



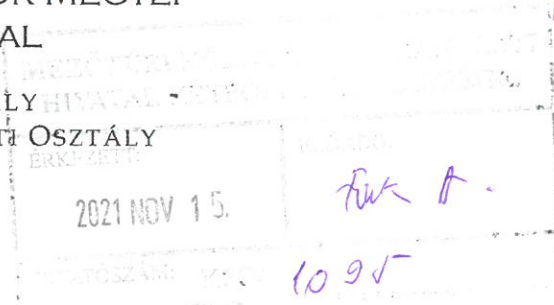
Érkezett: 2021 NOV 15.
Előadó: F.A.
Határidő: 2021. 12. 15.

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI OSZTÁLY

Kétpó Község Önkormányzat Képviselő-testülete
részére

Kétpó
Almásy tér 1.
5411



Iktatószám: JN/24/00612/2021.

Tárgy: Törvényességi felhívás a 3/2009. (II.13.) számú rendeletre

Melléklet: -

Ügyintéző: dr. Széles Zoltán

Telefon: 56/795-712

Tisztelt Képviselő-testület!

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Kétpó Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közművelődésről szóló 3/2009. (II. 13.) számú rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) - a Miniszterelnökség 2021. évi országos ellenőrzési terve alapján - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt törvényességi felügyeleti jogkörében megvizsgálta, és megállapította, hogy a rendelet az I. részben kifejtett pontokban jogszabálysértő.

Minderre tekintettel a kormányhivatal az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján felhívja, hogy

- 2021. december 15. napjáig vizsgálja meg a felhívásban foglaltakat, és szüntesse meg a jogszabálysértést,
- a jövőben tartózkodjon a hasonló jellegű jogszabálysértések elkövetésétől és intézkedéséről (vagy egyet nem értéséről) legkésőbb a törvényességi felhívásban megjelölt határidő leteltét követő 3 napon belül értesítsen.

I.

A rendelet az alábbiak miatt jogszabálysértő.

1. A rendelet bevezető része szerint „Kétpó Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Tv.) 77. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi közművelődési tevékenységgel kapcsolatos feladatairól az alábbi rendeletet alkotja:”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR) 52. § (1) bekezdése értelmében a rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz. A bevezető rész – a JsZR. 52. § (2) bekezdése szerint – a jogszabály megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását és a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magába. A JsZR. 54. § (1) bekezdése kimondja, hogy a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A JsZR. 55. § (1) bekezdése szerint a bevezető részben a rendeletalkotású felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják. Az 55. § (5) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet bevezető részének megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.

A fenti jogszabályi rendelkezések értelmében először a jogszabály megalkotására felhatalmazó rendelkezést, majd a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést kell megjelölni az önkormányzati rendelet bevezető részében.

A jogalkotásra felhatalmazó rendelkezéseket a Rendelet megalkotásakor is és jelenleg is a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kultv.) 83/A. § (1) bekezdése tartalmazza.

Az MötV. 13. § (1) bekezdés 7. pontja határozza meg a feladatkört megállapító rendelkezést, az Alaptörvény 32. § (1) bekezdés a) pontja mellett.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa több döntésében, így a Köf.5031/2014/3. számú határozatában megállapította, hogy megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogyan a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

A JsZR. 6. § b) pontja kimondja, hogy **nem vezethető be rövid megjelölés a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében.** Rövid megjelölést tehát csak a normatív rendelkezésben való első előfordulásakor szabad alkalmazni, azonban ebben az esetben is csak akkor, ha a rövid megjelölést a jogszabály a későbbiekben használja.

A Jszt. 48. § (1) bekezdése kimondja, hogy a pontok a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal jelölhetőek meg.

5. A Rendelet 4. § (1) bekezdés a)-l) pontjaiban határozza meg, hogy miket tekint az önkormányzat helyi közművelődési feladatainak.

A települési önkormányzatok részére a Kultv. 76. § (3) bekezdése a)-g) pontjaiban taxatívén sorolja fel a közművelődési alapszolgáltatásokat.

A Kultv. 77. § (5) bekezdés b) pontja szerint a **művelődési központ elnevezésű kulturális intézmény** a Kultv. 78/A. § (1) bekezdés alapján **legalább öt közművelődési alapszolgáltatást biztosító közművelődési intézmény.**

Kétpó Község Önkormányzata az Arany János Általános Művelődési Központ elnevezésű intézményét tartja fenn.

A Rendelet fenti 4. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban az önkormányzat által meghatározott közművelődési feladatai nem egyértelműen feleltethetőek meg a Kultv. 76. § (3) bekezdése a)-g) pontjainak, ezáltal nem határozható meg, hogy eleget tesz-e az önkormányzat a legalább 5 közművelődési alapszolgáltatás biztosítási kötelezettségének.

Felhívom a figyelmet a Kultv. 83/A. § (2) bekezdésére, amely alapján a települési önkormányzat a közművelődési rendeletét legalább ötévente felülvizsgálja.

A Rendelet 2009. március 1-jén lépett hatályba, azóta nem került módosításra, ezért javasoljuk egy új közművelődési rendelet elfogadását.

II.

Törvényességi felügyeleti jogköröm az Möt. 132. § (1) bekezdés a) pontján és (3) bekezdés b) pontján alapul. A törvényt megszüntetésére az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján szabtam határidőt, melynek elmulasztása esetén az Möt. 136. §-ában meghatározott jogkövetkezmények elrendelését kezdeményezhetem.

Szolnok, 2021. november „03.”

Tisztelettel:

Dr. Berkó Attila kormány megbízott
nevében és megbízásából kiadmányozó



[Handwritten signature]
Dr. Ligetné Nemes Katalin
osztályvezető

A fentiek alapján a Rendelet bevezető része nem felel meg a JsZR. fent hivatkozott rendelkezéseinek.

Felhívom a képviselő-testület figyelmét, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdésének 2019. március 15. napjától hatályos rendelkezése szerint az önkormányzati rendelet bevezető része is módosítható.

2/a. A Rendelet 1. § (1) bekezdése szerint „Az önkormányzat kinyilvánítja, hogy a közművelődéshez való jog gyakorlását közérdeknek, a közművelődési tevékenység támogatását közcélnek tartja. A közművelődést olyan értékhordozó közösségi tevékenységnek tekint, amely a lakosság életminőségét javíthatja, ezért fontosnak tartja az önkormányzati feladat-vállalást, és azok megvalósításában résztvevő szervezetek támogatását.”

A JsZR. 51. §-ában foglaltak szerint önkormányzati rendelet nem tartalmazhat preambulumot. A JsZR. 66. § (2) bekezdése alapján normatív tartalommal nem rendelkező kijelentést vagy a szabályozás célját nem lehet a jogszabály alapelvei között rögzíteni.

A Rendelet 1. § (1) bekezdése ellentétes a fenti rendelkezésekkel, mivel az önkormányzati rendeletben nem lehet megjelölni a rendelet célját.

2/b. A Rendelet 1. § (2) bekezdésében az „arra törekszik” kifejezés szerepel.

A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A JsZR. 66. § (2) bekezdése alapján normatív tartalommal nem rendelkező kijelentést vagy a szabályozás célját nem lehet a jogszabály alapelvei között rögzíteni.

A Rendeletben használt „arra törekszik” kifejezés nem megfelelő megfogalmazás, a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközik, továbbá sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerinti jogállamiság fogalmából eredő jogbiztonság követelményét is.

3. A Rendelet 2. §-a szerint „az önkormányzat közművelődési intézménye nem lehet elkötelezett egyetlen vallás, világnézet vagy politikai irányzat mellett sem.

A közművelődési tevékenység során tilos bármilyen hátrányos megkülönböztetés, a Tv-ben és e rendeletben rögzített jogok megilletnek minden személyt, nem, kor, vallás, politikai, nemzeti, vagyoni és születési különbségtétel nélkül.”

Fenti rendelkezések Magyarország Alaptörvénye XV. cikk (2) bekezdésének megismétlése, részletezése, mely által a párhuzamos szabályozás tilalmába ütközik.

A Jat. 3. §-a szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

4. A Rendelet 1. § (2) bekezdés a.) b.) c.) és d.) pontokat használ megjelölésül a „)” pont jel helyett, továbbá a Rendelet 4. § (1) bekezdés a.)-l.) pontjai, valamint a 6. § (2) bekezdés a.)-c.) pontjai között is ezt a megjelölést alkalmazza.

